



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1195/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Marijane Žigić, predsjednice vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i sutkinje Snježane Androš, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Jasmina Dautovića iz Karlovca, Turan 16 a, OIB 60967828169, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107 (u daljnjem tekstu: vjerovnik), protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-259/2019 od 22. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 19. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-259/2019 od 22. studenog 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jasmina Dautovića iz Karlovca, Turan 16 a, OIB: 60967828169.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom Jasmina Dautovića iz Karlovca, Turan 16 a, OIB: 60967828169.

3. Oslobađa se potrošač Jasmin Dautović iz Karlovca, Turan 16 a, OIB: 60967828169 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

a) osnova broj OVRV-6853/11, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JAKIĆ BRANKO, ZAGREB - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 25.08.2011., glavnica: 14.985,10 kn c) i sporedna potraživanja

b) 1. osnova broj OVRV-207/12, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MARTINOVIĆ IGOR, ZAGREB - vjerovnik (1) MERCATOR - H d.o.o., Ljudevita Posavskog 5, Sesvete, Hrvatska, OIB: 10045107278 zaprimljena 25.09.2012., glavnica: 1.240,78 kn c) i sporedna potraživanja. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018."

Rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik, zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se

žalba prihvati i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči i da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio, s tim da naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sukladno odredbi čl. 79. f st.1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. Navodi i to da je rješenje suda prvog stupnja kontradiktorno, jer je u obrazloženju sud prvog stupnja naveo da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a istovremeno da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Nema kontradikcija u rješenju suda prvog stupnja na koje ukazuje vjerovnik, jer je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, kao i da nije dostavio popis svoje imovine.

Prema odredbi čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije su osnove za plaćanje evidentirane u tom Očevidniku, s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA, na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 22. studenog 2019. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentirane neizvršenu osnovu za plaćanje navedenu u izreci, po kojoj glavnica iznosi 14.985,10 kn.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima evidentiranu osnovu koju je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS), kao i da glavnica po toj osnovi iznosi 1.240,78 kn.

Budući da glavnice po evidentiranoj neizvršenoj osnovi i po brisanoj osnovi ne prelaze iznos 20.000,00 kn, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je u odnosu na te osnove

ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Sud prvog stupnja pogrešno se pozvao na presumpciju iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se ta presumpcija primjenjuje samo na onog potrošača koji je dao suglasnost da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. To pogrešno pozivanje, ne utječe na zakonitost pobijane odluke, jer je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a i putem FINE zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te utvrdio da nema imovine iz koje bi se u ovom postupku mogli namiriti vjerovnici potrošača.

U povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača, nisu obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. O osporavanju popisane imovine potrošača od strane vjerovnika nema podataka u elektroničkom spisu, tako da je riječ o nedokazanim žalbenim navodima. Vjerovnici mogu osporiti popis ili obavijestiti sud o postojanju imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti, ali o tome moraju dostaviti dokaze. Nije dostatno samo osporavanje opisa bez dostave dokaza o postojanju imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretnine, već je na vjerovnicima da obavijeste sud o postojanju takve imovine iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti, kao i da o postojanju te imovine dostave dokaze.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Sijedom iznijetog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 19. ožujka 2020.

Izvjestiteljica
dr. sc. Sanja Zagrajski

Predsjednica vijeća
Marijana Žigić

Broj zapisa: **17895-0e418**

Kontrolni broj: **01f0c-0348f-220ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.